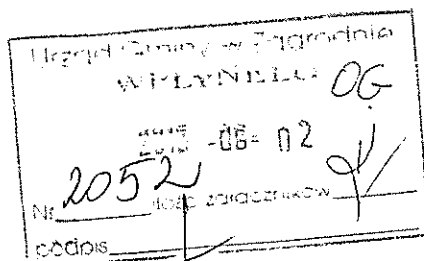




WOJEWODA DOLNOŚLASKI
NR NK-N.4131.156.1.2015.RB



Wrocław, 28 maja 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr VI.20.2015 Rady Gminy Zagrodno z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium Wójta Gminy Zagrodno dla uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum za wybitne wyniki w nauce, osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne oraz inne osiągnięcia promujące gminę.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

stwierdzam nieważność

uchwały nr VI.20.2015 Rady Gminy Zagrodno z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad przyznawania stypendium Wójta Gminy Zagrodno dla uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum za wybitne wyniki w nauce, osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne oraz inne osiągnięcia promujące gminę.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 20 kwietnia 2015 r. Rada Gminy Zagrodno podjęła m.in. uchwałę nr VI.20.2015 w sprawie zasad przyznawania stypendium Wójta Gminy Zagrodno dla uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum za wybitne wyniki w nauce, osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne oraz inne osiągnięcia promujące gminę.

Uchwała ta wpłynęła do Organu Nadzoru dnia 28 kwietnia 2015 r.

W toku badania legalności uchwały nr VI.20.2015 Organ Nadzoru stwierdził, że uchwała ta narusza art. 90t ust. 1 i 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.).

W podstawie prawnej uchwały Rada Gminy powołała się na art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym.

Uchwałą nr VI.20.2015 Rada Gminy Zagrodno ustanowiła zasady przyznawania stypendium Wójta Gminy Zagrodno, którego celem jest, jak stanowi § 2 uchwały, promowanie i wyróżnianie uczniów uzdolnionych, wyróżniających się szczególnymi wynikami w nauce, osiągnięciami naukowymi, sportowymi i artystycznymi oraz innymi osiągnięciami promującymi gminę.

Zgodnie z art. 90t ustawy o systemie oświaty: „1. Jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć regionalne lub lokalne programy:

1) wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży; 2) wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.

2. Na realizację programów, o których mowa w ust. 1, jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają środki własne, a także mogą przeznaczać środki publiczne, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. 3. Jednostki samorządu terytorialnego mogą tworzyć programy, o których mowa w ust. 1, we współpracy z organizacjami, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 oraz z 2004 r. Nr 64, poz. 593, Nr 116, poz. 1203 i Nr 210, poz. 2135). 4. W przypadku przyjęcia programów, o których mowa w ust. 1, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające

eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.”.

Jak wynika, z wyżej cytowanej treści upoważnienia, ustawodawca w pierwszej kolejności zobowiązał jednostki samorządu terytorialnego do stworzenia dokumentu programowego, będącego aktem o charakterze wewnętrznym, wyznaczającym kierunki działania w zakresie w szczególności wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Dopiero w oparciu o dany program organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego powinny określić warunki, zakres oraz tryb udzielania pomocy dzieciom i młodzieży.

Przepis art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty należy więc traktować jako podstawę do tworzenia planów działania danej jednostki samorządu terytorialnego w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży lub w zakresie wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Zaś przepis art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty daje podstawę do tworzenia aktu prawa miejscowego, określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze.

Zdaniem Organu Nadzoru Rada Gminy nie może zrealizować upoważnienia z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty bez wcześniejszej realizacji art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty, a więc bez przyjęcia regionalnego lub lokalnego programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży bądź też regionalnego lub lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Wynika to wprost z literalnego brzmienia art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty: „W przypadku przyjęcia programów, o których mowa w ust. 1,(...)”.

Równocześnie należy zaznaczyć, iż uchwała podjęta na podstawie art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty jest to dokument programowy, będący aktem o charakterze wewnętrznym, a uchwała, wypełniająca kompetencję Rady z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty jest to akt prawa miejscowego, podlegający publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Tak więc należy podkreślić, iż kompetencje te nie mogą zostać zrealizowane w jednym akcie prawnym, tj. w jednej uchwale rady gminy. Uchwała określająca szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze powinna być realizacją zagadnień programowych określonych w uchwale podjętej na podstawie art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. (sygn. NK-N.4131.156.1.2015.RB) Organ Nadzoru wystąpił do Przewodniczącego Rady Gminy Zagrodno z zapytaniem dotyczącym istnienia uchwały programowej, uchwalonej na podstawie art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Działająca z upoważnienia Wójta Gminy Zagrodno, Sekretarz Gminy, odpowiadając na zapytanie Organu Nadzoru, w piśmie z dnia 22 maja 2015 r. (sygn. OG.0711.1.2015), wyjaśniła, że Rada Gminy Zagrodno nie podejmowała uchwał stanowiących lokalne programy wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży lub wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży, o których mowa w art. 90t ust. 1 wymienionej ustawy.

Należy zauważyć, iż celem art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty jest stworzenie ustawowej podstawy prawnej uruchamiania, z własnej inicjatywy jednostek samorządu terytorialnego, programów pomocy materialnej dla uczniów. Pomoc tego rodzaju może mieć zarówno charakter socjalny, jak i motywacyjny, zaś różnica pomiędzy programami lokalnymi a regionalnymi polega na skali przedsięwzięcia. Socjalny charakter programu występuje w przypadku podjęcia programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży, zaś motywacyjny charakter programu w przypadku podjęcia przez radę programu mającego na celu wspieranie edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Zatem Rada Gminy Zagrodno podjęła uchwałę nr VI.20.2015, dotyczącą zasad przyznawania stypendiów dla uzdolnionych uczniów, bez wcześniejszego uchwalenia regionalnego lub lokalnego programu wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży bądź też regionalnego lub lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Przedmiotowa uchwała nie wypełnia zatem w sposób prawidłowy kompetencji, wynikającej z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, przez co narusza w stopniu istotnym ten przepis ustawy. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 23 października 2012 r. (sygn. akt II SA/Bd 895/12) czytamy: „Istotne jest to, że uchwała Rady Miejskiej dotycząca zasad udzielania stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów nie została poprzedzona ustanowieniem aktu określającego program wspierania edukacji. Wskazać należy bowiem, iż jedynie działając w oparciu o wspomniany program, organ stanowiący jednostki samorządu

terytorialnego uprawniony jest do uchwalenia zasad i trybu przyznawania stypendiów, stanowiących akt prawa miejscowego. W przepisie art. 90t. ust 4 omawianej ustawy, ustawodawca wskazał bowiem jednoznacznie, iż szczegółowe warunki udzielenia pomocy stypendialnej organ stanowiący określić może w przypadku przyjęcia programu, o którym mowa w ust. 1. Bez uprzedniego przyjęcia wspomnianego programu, organ nie jest zatem uprawniony do podjęcia uchwały w przedmiocie wskazanym w art. 90t ust. 4 ustawy.”.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Realizując kompetencję organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym, a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenia prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „Stosując przy interpretacji art. 87 ust.1 i art. 92 ust. 1 konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegokolwiek organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)”.

Zasadnym jest również wskazanie, że upoważnienie dla rady gminy do podejmowania uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów, zawarte w art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym nie jest samodzielną ani wystarczającą podstawą do podejmowania takich uchwał. To upoważnienie zawarte w ustawie ustrojowej powinno być poddane analizie na tle całokształtu norm prawa materialnego odnoszących się do kwestii oświatowych, w tym przypadku związanych z wspieraniem edukacji uzdolnionych uczniów, a zawartych w omówionym wyżej art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Kolidz powyższych norm upoważniających do podjęcia uchwał w sprawach zasad przyznawania stypendiów dla wspomnianej grupy uczniów rozstrzygana jest w oparciu o zasadę *lex specialis derogat legi generali*. Zgodnie z nią w przypadku norm prawnych zawartych w aktach prawnych tej samej rangi (w tym przypadku: ustawy) obowiązujących w tym samym czasie, norma o charakterze szczególnym ma pierwszeństwo stosowania przed normą o charakterze ogólnym. W rozpatrywanym przypadku charakter normy szczególnej będą miały przepisy art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, gdyż normują konkretną, szczególną sytuację prawną oraz warunki ustanowienia i przyznawania stypendiów dla uzdolnionych uczniów, w przeciwieństwie do kompetencji z art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym, odnoszącej się ogólnie (bez ustanowienia warunków jej zrealizowania) do wszelkiego rodzaju stypendiów dla uczniów i studentów. W związku z tym, rada gminy podejmując uchwałę ustanawiającą zasady przyznawania stypendium dla uzdolnionych uczniów powinna postępować zgodnie z wytycznymi zawartymi art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż uchwała Rady Gminy Zagrodno nr VI.20.2015 narusza w stopniu istotnym art. 90t ust. 1 i 4 ustawy o systemie oświaty oraz art. 7 Konstytucji RP, co uzasadnia stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Ponadto należy zauważyć, że uchwała nr VI.20.2015 obejmuje swoim zakresem także materię dotyczącą stypendium sportowego. Jak już wspomniano kwestia stypendiów jest przedmiotem regulacji art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym, zawierającego ogólną kompetencję prawodawczą, oraz art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, który jako przepis szczególny uprawnia radę gminy do określenia szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy, w tym stypendiów dla uzdolnionych uczniów oraz trybu postępowania w tych sprawach.

Artykuł 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty został wprowadzony w życie dnia 20 grudnia 2008 r. ustawą z dnia 7 listopada 2008 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrażaniem funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 216, poz. 1370), na mocy której zmieniono art. 90t ustawy o systemie oświaty w ten sposób, że ustawodawca uzupełnił art. 90t o przepis ust. 4. W wyniku wprowadzenia tego przepisu, zmianie uległy reguły tworzenia lokalnych jak i regionalnych programów wyrównywania szans edukacyjnych dzieci i młodzieży oraz wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży jak również uchwalania zasad udzielania stypendiów dla uczniów. Jednostki samorządu terytorialnego zainteresowane wspieraniem edukacji poprzez przyznanie uczniom stypendiów, powinny na podstawie art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty, uchwalić programy wspierania edukacji zorientowane na wyrównanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży

lub na wspieranie edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży. Programy te mogą mieć zasięg lokalny lub regionalny, a ich cel może polegać na wyrównywaniu szans edukacyjnych dzieci i młodzieży (wtedy ma charakter socjalny-ust.1 pkt 2), jak i na wspieraniu edukacji uzdolnionych uczniów i młodzieży (wówczas ma on charakter motywacyjny-ust. 1 pkt 2)-wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 14 marca 2011 r., sygn. akt IV SA/Gl 25/11.

W przywołanym już art. 90t ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty ustawodawca upoważnił jednostki samorządu terytorialnego jedynie do tworzenia programów wspierania edukacji. Programy te mogą mieć zasięg lokalny lub regionalny, a ich cel polega na wspieraniu edukacji uzdolnionych uczniów i młodzieży, zatem ma charakter motywacyjny. Zauważyć trzeba, że przedmiotowa uchwała w § 2 ust. 3 załącznika nr 1 uzależnia przyznanie stypendium sportowego od: 1) uczestnictwa w zawodach sportowych na szczeblu wojewódzkim w konkurencjach indywidualnych lub zespołowych, 2) powołania do wojewódzkiej kadry młodzieżowej w ramach danej dyscypliny sportowej- w przy osiągnięciu przynajmniej bardzo dobrej oceny z zachowania w przypadku spełniania jednego ze wskazanych wymogów. Opisane stypendium sportowe zachęca więc do określonego działania poprzez nagradzanie osiągniętych na odpowiednim poziomie wyników (zakwalifikowanie się i udział w zawodach sportowych na szczeblu wojewódzkim), a zatem posiada charakter typowo motywacyjny. Nie można natomiast temu stypendium przypisać charakteru socjalnego, polegającego na wyrównywaniu szans edukacyjnych dzieci i młodzieży.

Na marginesie można wskazać, że ustawa o systemie oświaty w art. 90t ust. 1 pkt 1 uprawniała jednostki samorządu terytorialnego do tworzenia regionalnych lub lokalnych programów, mających na celu wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży. W opinii Organu Nadzoru uchwała podjęta w trybie art. 90t ust. 4 w związku z art. 90t ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty mogłaby określić regulamin zasad przyznawania stypendiów dotyczących także materii sportowej, jednak pod warunkiem, że stypendia takie posiadałyby charakter socjalny (a więc nie motywacyjny - uzależniony od osiąganego wyniku sportowego). Poprzez przyjęcie takiego programu stypendialnego gmina w szczególności mogłaby realizować zadania wynikające z art. 7 ust. 1 pkt 6, 8 i 10 ustawy o samorządzie gminnym – związane z pomocą społeczną, edukacją publiczną czy kulturą fizyczną (np. dofinansowanie do zakupu sprzętu sportowego, obuwia, stroju gimnastycznego czy też biletów na basen, siłownię itp.).

Zdaniem Organu Nadzoru motywacyjny charakter ustanowionego przez Radę Gminy Zagrodno stypendium, uzależniający jego otrzymanie od osiągniętego wyniku, przesądza o tym, iż w tym zakresie zastosowanie znajdzie inny przepis szczególny, unormowany w ustawie o sporcie. Mowa tutaj o art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2014 r., poz. 715). Stosownie do tego przepisu: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa, w drodze uchwały, szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.”. Przepis ten w sposób jednoznaczny wskazuje, że określając zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uwzględnić musi m.in. osiągnięty wynik sportowy.

Zastosowanie art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie jako normy kompetencyjnej upoważniającej do uregulowania zasad przyznawania stypendiów sportowych, uzasadnia również szczególność tej normy w stosunku do normy z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, będącej w przypadku stypendiów sportowych normą ogólną. Również w tym przypadku znajdzie zastosowania omówiona już wcześniej reguła kolizyjna *lex specialis derogat legi generali*. Przepisy art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie normują konkretną, szczególną sytuację prawną ustanowienia stypendiów sportowych i dlatego będą miały pierwszeństwo w stosowaniu przed normą zawartą w art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty, jako normą *lex generali*, która dotyczy zasadniczo wszelkich stypendiów dla uzdolnionych uczniów. Zdaniem Organu Nadzoru, konsekwencją powyższego oraz konstytucyjnej zasady legalizmu jest możliwość ustanowienia przez Radę stypendium za osiągnięcia w sporcie w oparciu o normę wywiedzioną z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, która precyzuje zapisy normy ogólnej zawarte w art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Z powyższego wypływa wniosek, że uchwały rady gminy podejmowane w oparciu o art. 90t ust. 4 w zw. z 90t ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty nie mogą swym zakresem obejmować zagadnień dotyczących stypendiów sportowych. Jeżeli bowiem ustanawiane przez Radę stypendium sportowe związane jest z osiąganymi wynikami sportowymi to bezpośrednio zastosowanie znajdzie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, co w takim wypadku wyklucza regulowanie tych zagadnień w uchwale podejmowanej na podstawie art. 90t ust. 4 w związku z art. 90t ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 11 czerwca 2014 r. (sygn. akt IV SA/Wr 169/14) stwierdzono: „Zgodzić się należy z Wojewodą Dolnośląskim, że w sprawie mamy do czynienia

z dwoma normami rangi ustawowej, które regulują kwestie stypendiów, tj. art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Kolizję pomiędzy nimi rozstrzyga zasada prawna *lex specialis derogat legi generali*. Zgodnie z powyższą zasadą w przypadku norm zawartych w aktach prawnych tej samej rangi obowiązujących w tym samym czasie, norma o charakterze szczególnym ma pierwszeństwo stosowania przed normą o charakterze ogólnym. W niniejszej sprawie charakter *lex specialis* ma art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie. Normuje bowiem konkretną, szczególną sytuację prawną ustanowienia stypendiów sportowych. Tym samym Rada może ustanawiać stypendia za osiągnięcia w sporcie w oparciu o normę wywiedzioną z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, która precyzuje zapisy normy ogólnej zawarte w art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym. W kontekście uchwały podjętej przez Radę Gminy Zagrodno należy podnieść, że nie mogła ona regulować kwestii związanych ze stypendiami sportowymi. Dotyczy to postanowień: w tytule uchwały we fragmencie: "sportowe", § 1 we fragmencie: „sportowe”, § 2 we fragmencie: „sportowymi”, w tytule załącznika nr 1 do uchwały we fragmencie: "sportowej", § 2 ust. 3 załącznika nr 1 do uchwały, § 3 ust. 1 lit. "b" załącznika nr 1 do uchwały we fragmencie: "sportowe i", § 3 ust. 2 załącznika nr 1 do uchwały we fragmencie: "sportowe" oraz zawartych w załączniku nr 2 do uchwały fragmentów: "sportowe" i "9. opinia trenera (w przypadku stypendium sportowego)".

Przeciwko regulacji kwestii stypendiów dla uzdolnionych uczniów i stypendiów sportowych w jednym akcie prawa miejscowego przemawia również brzmienie samych norm kompetencyjnych w przypadku obydwu stypendiów. W szczególności art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie wymaga określenia wysokości stypendium sportowego, co pozostaje poza kompetencją przewidzianą dla rady gminy odnośnie stypendiów z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. W związku z tym niedopuszczalny jest zawarty w § 3 ust. 5 załącznika nr 1 do uchwały zapis, który wskazaną tam kwotą obejmuje wszystkie stypendia, bez uwzględnienia brzmienia i elementów różniących się norm kompetencyjnych z art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie i art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Poza tym norma kompetencyjna z ustawy o sporcie wymaga uregulowania kwestii trybu pozbawiania stypendium sportowego, czego w badanej uchwale nie uczyniono. Nawet zatem, gdyby dopuścić w rozpatrywanej sprawie możliwość regulowania w jednej uchwale, zarówno stypendium naukowego i sportowego dla uczniów (jako wynik realizacji normy kompetencyjnej z art. 90t ust. 4 w związku z art. 90t ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty), to zapisy uchwały dotyczące stypendium sportowego podlegałyby stwierdzeniu nieważności w całości, ze względu na fakt braku pełnej realizacji normy kompetencyjnej wyrażonej w art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie.

Podsumowując, należy wskazać, że rada gminy nie może podejmować uchwał dotyczących stypendiów sportowych w oparciu o art. 90t ust. 4 w związku z 90t ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, jeżeli stypendia takie dotyczą osiąganego wyniku sportowego, ponieważ przepisy prawa określają co do tego odrębną delegację ustawową (art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie). Przyjęcie odmiennej koncepcji będzie pociągało nieważność aktu w części dotyczącej materii stypendiów sportowych z uwagi na podejmowanie go bez umocowania prawnego. Zastosowaną w przedmiotowej uchwale koncepcję w odniesieniu do stypendium sportowego, można określić mianem przemieszania materii co nie jest stanem pożądanym z punktu widzenia zasad prawidłowej legislacji wyrażonych w Załączniku do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100 poz. 908, dalej: Zasady techniki prawodawczej). W uchwale umieszczono materię dotyczącą różnych dziedzin. Stosownie do dyrektywy z § 115 i § 135 Zasad techniki prawodawczej - w rozporządzeniu zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym). Natomiast według § 119 ust. 1 przywołanego wyżej aktu: na podstawie jednego upoważnienia ustawowego wydaje się jedno rozporządzenie, które wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu. Na mocy § 143 Załącznika wynikająca z przytoczonych przepisów Załącznika reguła „jedno upoważnienie – jeden akt wykonawczy” znajduje zastosowanie również do oceny prawidłowości podejmowania uchwał będących aktami prawa miejscowego. Z kolei § 135 w zw. z § 143 Zasad techniki prawodawczej przesądza o tym, że w uchwale będącej aktem prawa miejscowego zamieszcza się przepisy prawne regulujące wyłącznie sprawy z zakresu przekazanego w przepisie upoważniającym oraz sprawy należące do zadań lub kompetencji organu wydającego akt.

W § 1 uchwały nr VI.20.2015 Rada Gminy postanowiła: "Ustanawia się stypendia za wybitne wyniki w nauce, osiągnięcia naukowe, sportowe i artystyczne oraz inne osiągnięcia promujące naszą gminę przyznawane przez Wójta Gminy Zagrodno dla wyróżniających się uczniów szkoły podstawowej i gimnazjum, dla których organem prowadzącym jest Gmina Zagrodno". W § 1 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały postanowiono: "Stypendium udzielane jest uczniom szkół z terenu Gminy Zagrodno za: (...)".

Zgodnie z powyższymi postanowieniami uchwały, Rada Gminy Zagrodno objęła systemem wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży jedynie uczniów uczęszczających do szkół, których organem prowadzącym jest Gmina Zagrodno i położonych na terenie tej Gminy. Tym samym Rada pominęła uczniów będących mieszkańcami Gminy Zagrodno, którzy uczęszczają do innych szkół - na przykład publicznych prowadzonych przez inne jednostki samorządu terytorialnego (a więc poza terytorium Gminy) bądź niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych. Zdaniem Organu Nadzoru system wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży powinien traktować wszystkich uczniów, którzy mieszczą się w kręgu uzdolnionych dzieci i młodzieży, zamieszkających na terenie Gminy, na tych samych zasadach. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 stycznia 2010 r. (sygn. akt I OSK 1465/09): „Przedsięwzięcie o skali lokalnej mające na celu wsparcie edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży musi zapewnić równe traktowanie mieszkańców lokalnej wspólnoty samorządowej.”. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest związany zasadą wyrażoną w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP stanowiącą: „Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne.”. Według zaś art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólnotę samorządową.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że krąg osób uprawnionych do uzyskania wsparcia ze środków pozostających w dyspozycji gminy powinien ograniczać się wyłącznie do jej mieszkańców. Rada nie posiada kompetencji do zawężenia kręgu takich osób uprawnionych wyłącznie do uczniów uczęszczających do szkół, których organem prowadzącym jest Gmina Zagrodno czy położonych na jej terytorium. Powyższe stanowisko Organu Nadzoru zostało potwierdzone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 listopada 2011 r. (sygn. akt III SA/Gd 394/11): „Rację ma także organ nadzoru uznając (...), że przedmiotowa uchwała narusza zasadę równego traktowania mieszkańców lokalnej wspólnoty samorządowej, niezasadnie pomijając uczniów uczęszczających do szkół, dla których organem prowadzącym nie jest Powiat.”. Podobnie na tle uchwały podjętej na podstawie art. 90t ust. 4 ustawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 14 marca 2011 r. (sygn. akt IV SA/Gl 25/11) wskazał: „Przepis art. 90t ust. 1 ustawy o systemie oświaty nie wskazuje na inne kryteria, czy też cechy szkoły, które pozwalałyby na rozróżnienie uczniów. Jedynie kategoria bycia uczniem uzdolnionym posiadającym konkretne osiągnięcia i wyniki w nauce powinna stanowić podstawę do wsparcia jego edukacji. Szczegółowe warunki udzielania stypendium powinny być ustalone w taki sposób, aby zapewnić realizację wsparcia uczniów uzdolnionych bez ich różnicowania według innych, niż określone w ustawie, kryterium "wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży.”.

W cytowanym wyżej § 1 uchwały nr VI.20.2015 postanowiono również o przyznawaniu stypendiów za "inne osiągnięcia promujące" Gminę. Identyczne sformułowanie zawiera § 2 *in fine* uchwały, § 1 ust. 1 lit. "c" załącznika nr 1 do uchwały oraz fragment załącznika nr 2 do uchwały ("lub inne osiągnięcia promujące naszą gminę"). Paragraf 2 ust. 5 załącznika nr 1 do uchwały z kolei stanowi: "Stypendium za wybitne osiągnięcia można przyznać uczniom, którzy mają inne osiągnięcia naukowe, artystyczne i sportowe promujące naszą gminę oraz posiadają co najmniej bardzo dobrą ocenę z zachowania.”.

Do kompetencji organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, tj. Rady Gminy Zagrodno należy, zgodnie z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty określenie szczegółowych warunków udzielania pomocy dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy, w tym stypendiów dla uzdolnionych uczniów oraz trybu postępowania w tych sprawach, z uwzględnieniem w szczególności przedsięwzięć sprzyjających eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osób lub grup osób uprawnionych do pomocy oraz potrzeb edukacyjnych na danym obszarze. Rada jednakże nie może w tym zakresie pozostawić regulacji niedookreślonych. Dopuszczenie zapisu „innych osiągnięć” skutkuje wprowadzeniem regulacji, które będą umożliwiały przyznanie stypendium w oparciu o bliżej nieokreślone kryteria. Takie zapisy uchwały oraz załącznika nr 1 i nr 2 do niej, jak wskazane wyżej, stoją w sprzeczności z treścią udzielonego Radzie Gminy upoważnienia do podjęcia uchwały w trybie art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

Równocześnie w świetle art. 94 Konstytucji RP akty prawa miejscowego podejmowane są w oparciu o wyraźne upoważnienie ustawowe. Podejmując akt prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową, organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Regulacje dotyczące wskazania kryteriów, w oparciu o jakie są przyznawane stypendia, powinny zostać określone w uchwale będącej aktem prawa miejscowego, a zapisy uchwały będą podstawą wniosku w sprawie stypendium i wydanej później decyzji Wójta Gminy Zagrodno w tej sprawie. Za niedopuszczalną należy zatem uznać taką regulację, która umożliwia organowi decydującemu o przyznaniu stypendium wprowadzenie według własnego uznania innych przesłanek, mogących stanowić podstawę przyznania tego świadczenia. Wszystkie kryteria będące podstawą przyznania stypendium powinny zostać dookreślone w uchwale Rady Gminy Zagrodno. Stosownie do § 119 ust. 1 w

związku z § 143 Załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” Organ Nadzoru przypomina, że na podstawie jednego upoważnienia ustawowego wydaje się jedno rozporządzenie, które wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu. Ma to zastosowanie również do aktów prawa miejscowego.

Według § 2 ust. 1 lit. "b" załącznika nr 1 do uchwały nr VI.20.2015: "Stypendium za wybitne wyniki w nauce przyznaje się uczniom, którzy spełniają łącznie następujące warunki: b) posiadają wzorową ocenę z zachowania.". W ust. 2 lit. "c" tego paragrafu postanowiono: "Stypendium za wybitne osiągnięcia w dziedzinie nauki przyznaje się uczniom, którzy spełniają łącznie następujące warunki: c) posiadają co najmniej ocenę bardzo dobrą z zachowania.". Wymóg uzyskania co najmniej bardzo dobrej oceny z zachowania ustanowiono również jako niezbędny przy przyznawaniu stypendium za osiągnięcia sportowe (§ 2 ust. 3 lit. "b" załącznika nr 1 do uchwały) i artystyczne (§ 2 ust. 4 lit. "b" załącznika nr 1 do uchwały) oraz w omówionym już wcześniej § 2 ust. 5 załącznika nr 1 do uchwały. Również załącznik nr 2 do uchwały, stanowiący wzór wniosku o stypendium wymaga podania oceny z zachowania ucznia.

Rada, przyjmując powyższe przepisy uchwały, uzależniła możliwość przyznania stypendium uzdolnionym uczniom oraz tym wykazującym się konkretnym wynikiem sportowym od uzyskania przez ucznia wzorowej lub co najmniej bardzo dobrej oceny z zachowania. Rada wprowadziła zatem dodatkowy warunek otrzymania stypendium-niepozostający w związku z osiągnięciami naukowymi, artystycznymi i wynikami sportowymi. Osoba będąca uczniem, oprócz kryteriów przewidzianych w § 2 ust. 1 lit. "a", ust. 2 lit. "a" i "b", ust. 3. lit. "a", ust. 4 lit. "a" i ust. 5 załącznika nr 1 do uchwały, powinna także uzyskać odpowiednią ocenę z zachowania. W świetle postanowień art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie i art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty takie regulacje są niedopuszczalne. W przypadku stypendium sportowego przepis art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie w swej konstrukcji przewiduje, że stypendium to przyznawane jest za „osiągnięte wyniki sportowe”. Oznacza to, że w przypadku określenia przesłanek, w oparciu o które można przyznać stypendium sportowe, jedynym kryterium, jakim rada gminy może się kierować jest osiągnięty wynik sportowy, np. miejsce na podium, określona pozycja w rankingach sportowych, osiągnięcie rekordu gminy w danej dyscyplinie sportowej, udział w zawodach określonej rangi. Przepis kompetencyjny nie daje podstaw do określania dodatkowych obwarowań, zwłaszcza w sytuacji, jeżeli nie wiążą się one w żaden sposób z uprawianą dyscypliną sportową i osiągniętym w niej wynikiem. To samo dotyczy stypendium dla uzdolnionych uczniów przyznawanego w oparciu o zasady ustalone na podstawie art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. W tym przypadku kryterium przyznania stypendium powinno stanowić, jak stwierdził Wojewódzi Sąd Administracyjny w Gliwicach w powołanym wyżej wyroku z dnia 14 marca 2011 r., bycie uczniem uzdolnionym posiadającym konkretne osiągnięcia oraz wyniki w nauce.

W § 3 ust. 4 załącznika nr 1 do uchwały nr VI.20.2015 zapisano: "Stypendium na podstawie złożonych wniosków przyznaje Wójt Gminy Zagrodno po zaopiniowaniu ich przez powołaną przez niego komisję stypendialną".

Należy zauważyć, że rozdział kompetencji znajduje swoje umocowanie w art. 169 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego wykonują swoje zadania za pośrednictwem organów stanowiących i wykonawczych. Skoro ustawa zasadnicza wyodrębnia stanowiące i wykonawcze organy jednostek samorządu terytorialnego, to jako zasadę należy przyjąć, że kompetencje, jakie zostały przyznane ustawowo jednemu z tych organów, nie mogą być realizowane przez drugi z nich. Rozróżniając organy wykonawcze i stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, Konstytucja pozostawia tymże jednostkom kompetencje do kształtowania ich ustroju wewnętrznego w granicach określonych przez ustawy. Powyższy podział został uszczegółowiony w przepisach ustawy o samorządzie gminnym, która w art. 15 określa, że organem stanowiącym jest rada gminy, natomiast według art. 26 ust. 1 organem wykonawczym jest wójt. Stosownie do dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy jest wyłącznie właściwa w zakresie stanowienia o zasadach udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. Zgodnie z określonym ustawowo zakresem właściwości rady, rada gminy, jako organ kolegialny, jest uprawniona do podejmowania działań związanych jedynie ze stanowieniem lub kontrolą, nie może natomiast podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż stanowiłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze.

Wymaga stwierdzenia, iż uchwała zobowiązująca wójta do podjęcia określonego działania, w sferze realizacji ustalonego i wyznaczonego przez radę gminy zadania, wkracza w istocie w kompetencje organu wykonawczego gminy. Istotne jest zatem, aby uchwały rady nie ingerowały nazbyt czy też nie wskazywały pożądanego sposobu ich wykonania. Stanowi to bowiem wyłączną kompetencję wójta, w związku z czym każda ingerencja rady w tę sferę pozbawiona jest podstaw prawnych. W ramach wykonywania uchwał rady gminy, co należy

zakwalifikować jako jedną z podstawowych kompetencji, a zarazem obowiązków wójta, niewątpliwie do autonomicznej sfery jego działalności należy określanie sposobu wykonywania uchwał (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 2 lipca 2009 r., sygn. akt II SA/OI 547/2009). Mając na uwadze powyższe rozważania teoretyczne, należy zauważyć, że mocą § 3 ust. 5 uchwały ustanowiono „komisję”, która wprawdzie jest powoływana przez Wójta, jednak Rada poprzez sam obowiązek powołania takiej komisji, z góry narzuciła organowi wykonawczemu sposób w jaki będzie wykonywał przedmiotową uchwałę. Ponadto w omawianym przepisie załącznika nr 1 do uchwały Rada Gminy przyznała komisji kompetencję do opiniowania wniosków o stypendium, dodatkowo ograniczając w tym zakresie Wójta w jego kompetencjach wykonawczych.

Inną istotną kwestią jest sama możliwość powołania „komisji” w przedmiotowej uchwale. Należy zauważyć, że art. 31 ustawy o sporcie nie daje podstawy do powoływania przez radę gminy innych podmiotów (komisji), których celem działania miałyby być rozpatrywanie i ocenianie wniosków o przyznanie stypendium sportowego. Kompetencji takiej nie przyznaje również art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty w przypadku stypendium dla uzdolnionych uczniów. Powołanie takiej komisji przez radę gminy stanowi zatem przekroczenie upoważnienia ustawowego. W tym miejscu warto przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 maja 2009 r. (sygn. akt IV SA/Wr 28/09) „(...) uchwała została podjęta w wyniku delegacji ustawowej - art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten mówi o tym, że rada gminy uchwała zasady przydzielenia stypendium. Tymczasem organ wypełniając delegację ustawową nie tylko ustanowił te zasady, ale również ustanowił organ, który w związku z przedmiotem tego zadania miałby dodatkowo funkcjonować w szkole. Takie działanie przekracza upoważnienie ustawowe udzielone radzie gminy i stoi w sprzeczności z ustawą i zasadami legislacji. (...) Organem wykonawczym jest burmistrz (...), a więc od niego zależy sposób realizacji postanowień uchwały.”. Ponadto utworzenie „komisji” w formule zaprezentowanej w przedmiotowej uchwale, a więc powoływanej obowiązkowo i w każdej sytuacji przez organ wykonawczy, nie znajduje ponadto uzasadnienia w żadnym przepisie ustawy o samorządzie gminnym. W tym miejscu można jedynie wskazać, że na podstawie art. 90g ust. 6 ustawy o systemie oświaty, przy udzielaniu stypendium za wyniki w nauce lub za osiągnięcia sportowe, jest powoływana w szkole komisja stypendialna, jednak nie przez radę gminy lecz dyrektora szkoły. Z kolei ustawa o sporcie w art. 30 ust. 1 przewiduje możliwość powołania przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego rady sportu spośród przedstawicieli organizacji i instytucji realizujących zadania w zakresie kultury fizycznej. Jednak to do kompetencji organu wykonawczego należy, zgodnie z ust. 2 tego artykułu, ustalenie m.in. regulaminu działania tej rady (a więc również zasad jej działania, rodzaju wykonywanych przez nią zadań). W zawartym w art. 30 ust. 3 ustawy o sporcie przykładowym katalogu zadań rad sportu brak jest tych związanych z opiniowaniem złożonych wniosków o przyznanie stypendium sportowego za osiągnięte wyniki sportowe.

Należy także zauważyć, że ustawa o samorządzie gminnym uprawnia radę gminy jedynie do powoływania komisji rady ze swego grona na podstawie art. 21 ust. 1. Analogicznie orzekł w stosunku do rady powiatu Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w dniu 25 marca 2010 r. (sygn. akt IV SA/Wr 21/10): „(...) powołanie przez Radę Powiatu (...) Komisji Stypendialnej może mieć miejsce wyłącznie na podstawie i w ramach wyraźnego upoważnienia normatywnego. Sąd podziela także stanowisko i argumentację organu nadzoru, że Rada Powiatu (...), powołując Komisję Stypendialną spoza grona radnych, istotnie naruszyła prawo, tj. art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym. Przepis ten stanowi, że rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Z przepisu tego wynika jednoznacznie brzmiąca norma wskazująca, że członkiem komisji rady powiatu, zarówno stałej, jak i doraźnej, może być jedynie radny powiatu.”. Jednocześnie zaznaczyć trzeba, że Organ Nadzoru nie neguje samej możliwości powołania komisji stypendialnej, jednak ewentualne podjęcie działań w tym zakresie powinno nastąpić wyłącznie na podstawie swobodnej decyzji Wójta, który uzna, że powołanie takiej komisji przyczyni się do prawidłowego wykonania uchwały. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby bowiem do uznania, iż w zakresie kompetencji organu stanowiącego gminy mieszczą się także czynności wykonawcze. Ponadto zakładając racjonalność ustawodawcy, uznać trzeba, że gdyby zamiarem ustawodawcy było dopuszczenie możliwości powoływania przez radę gminy komisji stypendialnej w sprawie stypendiów sportowych lub stypendiów dla uzdolnionych uczniów, to uprawnienie takie zostałoby określone wprost w ustawie.

W § 4 załącznika nr 1 do uchwały postanowiono: "W sprawach nieuregulowanych regulaminem decyzję podejmuje Wójt Gminy Zagrodno.". Przepis taki stanowi upoważnienie dla Wójta do dookreślenia nieuregulowanych w uchwale rady gminy zasad przyznawania stypendium uczniom uzdolnionym oraz stypendiów sportowych. W przypadku obu rodzajów stypendiów działanie takie nie znajduje absolutnie żadnego uzasadnienia w normach kompetencyjnych zwartych w art. 31 ust. 1 ustawy o sporcie oraz w art. 90t

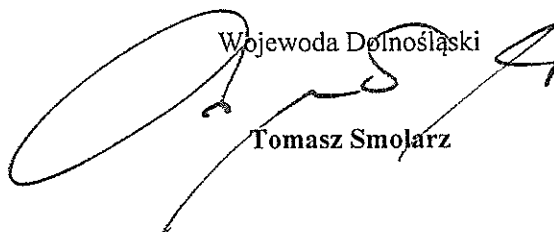
ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Wyłącznie do rady należy wyczerpujące określenie szczegółowych warunków udzielania pomocy uzdolnionym dzieciom i młodzieży, form i zakresu tej pomocy oraz trybu postępowania w tych sprawach. Bezwzględnie zastrzeżone dla rady jest również określenie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych. Brak jest w omawianych kwestiach podstaw prawnych do scedowania tych uprawnień na Wójta. Należy podkreślić, iż scedowanie uprawnień określonych przez ustawodawcę dla rady gminy, w tym przypadku do dookreślenia zasad regulujących przyznawanie omawianych kategorii stypendium, na organ wykonawczy gminy stanowi istotne naruszenie przedmiotowych norm kompetencyjnych z ustawy o sporcie i ustawy o systemie oświaty.

Gmina jako podmiot posiadający osobowość prawną (art. 165 Konstytucji RP, art. 2 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) ma pełną zdolność prawną oraz możliwość podejmowania prawnie skutecznych działań mających na celu powstanie określonych skutków prawnych. Jako osoba prawna, działa ona przez swoje organy, którymi, zgodnie z art. 11a ustawy o samorządzie gminnym, są rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent miasta). Przytoczone wcześniej przepisy ustawy o samorządzie gminnym (art. 15 ust. 1 i art. 26 ust. 1) determinują sytuację prawną oraz zakres kompetencji i kierunków oraz prawnych form działania tychże organów. Do zadań organu wykonawczego gminy należy m. in. wykonywanie uchwał organu stanowiącego – rady oraz innych zadań gminy określonych w przepisach szczególnych, a także określanie sposobu wykonywania uchwał (art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym). Rada nie może, nie mając do tego podstaw prawnych, wkraczać w materię zastrzeżoną dla innego organu, jak i nie może scedować materii zastrzeżonej dla siebie na inny organ. Przepisy ustaw upoważniających wyraźnie określają organ właściwy do regulacji zasad związanych z przyznawaniem stypendiów dla uzdolnionych uczniów i stypendiów sportowych. Regulacje takie powinny zostać obligatoryjnie określone w akcie prawa miejscowego, uchwalanych w omawianych przypadkach na poziomie gminy wyłącznie przez radę.

W związku z powyższym postanawia się jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Tomasz Smolarz

